R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 45061/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1564

Şedinţa publică din data de 8 aprilie 2009
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : CARMEN MOLDOVEANU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **CHIRCIU IONEL**.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns la prima şi la a doua strigare, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul Chirciu Ionel.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat faptul că pârâtul a depus la data de 01.04.2009, prin serviciul „registratură", întâmpinare.

Se comunică reclamantului, prin consilier juridic un exemplar din întâmpinare.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită lăsarea dosarului la a doua strigare pentru lecturarea întâmpinării.

La reluarea pricinii, la a doua strigare, reclamantul, prin consilier juridic arată că nu mai are cereri de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic , solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât susţinând că s-a făcut dovada cu înscrisurile depuse la dosar a îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată la data de 25 noiembrie 2008, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul **CHIRCIU IONEL**, constatarea calităţii acestuia din urmă de colaborator al Securităţii, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul a învederat instanţei că verificarea pârâtului s-a realizat în considerarea calităţii sale de revoluţionar, la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989; potrivit Notei de constatare nr. S/DI/I/1845/05.08.2008 şi a înscrisurilor anexate,

pârâtul a fost recrutat de organele Securităţii Statului în 1978, în scopul încadrării informative a unor medici şi asistente din cadrul Spitalului Judeţean Braşov, legăturile acestuia cu organele de securitate fiind însă anterioare acestui moment, recte din 1976................................., semnând notele informative cu numele conspirativ „CHIŞ TEODOR".

În raport de concretizarea colaborării pârâtului cu organele de securitate, sunt întrunite cerinţele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informaţiile furnizate de acesta referindu-se la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor (art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice), dreptul la viaţă privată - art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libera circulaţie – art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 1 aprilie 2009, pârâtul **CHIRCIU IONEL** a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În susţinerea poziţiei sale procesuale, pârâtul a învederat instanţei că nu există nici un angajament al său pentru a efectua acte de colaborare cu securitatea sau pentru a exercita acţiuni de poliţie politică. Dosarul care îl viza, întocmit de căpitanul de securitate Nicolae Paraschiv, era un dosar de urmărire a sa. Faptul că unele declaraţii ale sale au fost semnate Chiş Teodor nu duce la concluzia că a activat ca informator sub acest nume conspirativ, cât timp nu există un angajament de informator în care să se menţioneze că va fi nominalizat în raporturile cu securitatea cu un anumit nume conspirativ. Arată că de câte ori era chemat la securitate şi era anchetat, ofiţerul îi cerea să îşi semneze declaraţiile, pe care tot el îi cerea să le intituleze „notă informativă", cu numele de Chiş Teodor.

Menţionează că toate acele declaraţii sau note semnate de el au fost obţinute în cadrul anchetării sale.

Examinând cererea în raport de actele dosarului şi reglementările legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

1. În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

....

z) persoanele care deţin titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

2. Potrivit adresei nr. S/112638/20.06.2007 a Serviciului Român de Informaţii (f. 26 dosar curte), pârâtul Chirciu Ionel figurează cu dosarul fond reţea nr. 24446/Braşov, predat în 2006 la depozitul Popeşti-Leordeni.

3. Nota de constatare nr. S/DI/I/1845/05.08.2008, întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS (f. 11 şi următoarele dosar curte) sintetizează activitatea de

colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acţiunea reclamantului, aşa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofiţerul de securitate.

3.1. Prin *Nota informativă olografă din 15.01.1977, semnată cu numele conspirativ „Chiş Teodor"* (f. 168 dosar curte), furnizată anterior recrutării sale, pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii cu privire la numitul F.C., medic, mai exact cu privire la fiul acestuia care, plecat fiind în străinătate pentru un control medical (în RFG) intenţiona să nu se mai întoarcă în ţară; acesta din urmă a lucrat la ONT, arată pârâtul în nota sa, ocazie cu care ar fi cunoscut anumite persoane şi şi-a creat relaţii, iar în Germania s-ar fi oprit la o rudă de-a lui, fugită din ţară cu mulţi ani în urmă.

Sarcina dispusă de ofiţer a fost formulată astfel: „pârâtul va stabili dacă numitul F.C. tatăl caută să îşi convingă fiul să revină în ţară sau este de acord cu situaţia creată".

3.2. Prin *Nota informativă olografă din 05.05.1977, semnată cu nume conspirativ „Chiş Teodor"* (f. 163 dosar curte), furnizată anterior recrutării sale, pârâtul a înştiinţat organele informative despre numita M.H., asistentă medicală, care are relaţii cu un cetăţean italian, cu care se întâlneşte prin diferite hoteluri; pârâtul a relatat discuţia avută cu M.H. în luna martie 1977, care i-a spus că urma să plece în Ungaria într-o excursie şi acolo „să-şi aranjeze ceva chestiuni".

Nota ofiţerului referitor la persoana vizată de nota informativă, M.H., inserată chiar pe notă, precizează „în cazul că cere plecarea în străinătate, să propunem aviz negativ. Totodată, să fie în continuare în atenţia sursei pentru a preveni eventuala plecare ilegală"

Măsură dispusă de ofiţerul de securitate în considerarea informaţiei furnizată de pârât: „cea în cauză va fi luată în verificări".

3.3. Prin *Nota informativă olografă din 07.09.1979, semnată cu numele conspirativ „Chiş Teodor"* (f. 154 dosar curte), pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii în legătură cu numitul E.P., specialist psihiatru, menţionând că acesta face „afirmaţii urâte despre naţionalitatea română, făcându-i ţigani şi proşti", face afirmaţii că „rasa germană este superioară". De asemenea, a mai relatat pârâtul în nota sa, numitul E.P. a fost vizitat de o fostă vecină de apartament plecată definitiv într-o ţară socialistă, Polonia, prin căsătorie, cu această ocazie cei doi purtând discuţii în legătură cu posibilităţile de trecere a frontierei într-o ţară capitalistă, iar numitul E.P. i-ar fi dat persoanei plecate buletinul, cu scopul de a-i procura un paşaport pentru a pleca definitiv din ţară, cert fiind faptul că buletinul pe care el l-a declarat pierdut nu a fost găsit.

Sarcina dispusă a fost „de a furniza informaţii despre anturajul celui în cauză, dacă are manifestări ostile la adresa politicii partidului şi statului sau dacă se manifestă cu intenţii de evaziune".

3.4. Potrivit *Notei din 04.01.1980, cuprinzând consemnarea de către ofiţer a relatării verbale a informatorului „Chiş Teodor",* (f. 151 dosar curte), acesta a semnalat organelor de securitate situaţia numitului W.H., care este nemulţumit de mutarea sa temporară pe un alt loc de muncă, solicitând revenirea la vechiul loc de muncă până la aprobarea plecării sale definitive în RFG, este nemulţumit de faptul că „nu i se dă casă, nu i se aprobă plecarea definitivă din ţară şi umblă cu Constituţia RSR în geantă, spunând că în ţara noastră nu se respectă drepturile constituţionale şi nici alte drepturi, făcând în acest fel aluzie la faptul că nu se i aprobă stabilirea definitivă în străinătate".

Nota ofițerului precizează că numitul W.H. „este lucrat în cadrul S.I. și a fost avertizat în 1977 pentru relații cu cetățeni străini și intenții de evaziune, iar în prezent se situează pe poziții ostile în ideea plecării definitive din țară". „Sursa îl va avea în continuare în atenție, urmând a stabili ce acțiuni intenționează să întreprindă pentru plecarea definitivă din țară. Pentru prevenirea unor acțiuni ostile pe linia acțiunii „Lumina" au fost luate măsuri de informare a conducerii Direcției sanitare pentru a întreprinde măsuri de asigurare la locul de muncă pe perioada acțiunii".

3.5. Prin *Nota informativă olografă din 16.02.1983*, semnată cu numele conspirativ „Chiș Teodor" (f. 137 dosar curte), pârâtul a informat organele de securitate, în legătură cu numitul C.L., asistent de igienă, că într-o discuție purtată cu acesta i-a spus că „s-a hotărât să plece definitiv din țară, cu orice preț. Din contextul discuției, am reținut că intenționează să treacă fraudulos frontiera, să se stabilească în Italia. Acest lucru vrea să-l realizeze împreună cu numita P.L. /.../ cu care întreține relații sentimentale și cu care vrea să se stabilească în Italia la o soră a ei plecată cu mai mult timp în urmă. Într-o discuție între cei doi la care am asistat, numita P.L. i-a relatat lui C.L. că ea nu mai are cum să plece în Italia legal deoarece a fost prinsă la aeroport că a vrut să-l scoată ilegal pe fiul său, dar să nu-și facă probleme deoarece ea poate obține viză să meargă într-o țară socialistă și să prindă momentul când granița este deschisă (liberă). Menționez că C.L. intenționează să efectueze o vizită de studiu în țările unde a mai fost, fiind sigur că i se va da drumul, după care să facă acest pas cu P.L.".

Măsura dispusă de ofițerul de securitate în considerarea informației furnizată de pârât a fost: „numiții C.L. și P.L. vor fi luați în lucru în cadrul supravegherii informative; va fi informat serviciul de pașapoarte pentru măsuri în consecință până la clarificarea cazului..."

3.6. În legătură cu același C.L., pârâtul a furnizat organelor de securitate *Nota informativă olografă din 09.02.1984, semnată cu numele conspirativ „Chiș Teodor"* (f. 129 dosar curte), relatând că acesta, într-o discuție purtată cu el, i-a mărturisit că „intenționează să fugă din țară împreună cu P.L. și să se ducă în Italia, a încercat acest lucru când au petrecut revelionul împreună în Ungaria, dar nu au reușit". De asemenea, mai consemnează pârâtul în nota sa, „În discuțiile pe care le-am purtat cu el (o perioadă de timp primeam vizita lui la domiciliu) se situează pe poziție negativistă, este nemulțumit de actuala situație social politică din țară și de multe ori am întrebat de ce deoarece după părerea mea nu-i lipsește nimic./.../. Spune că, în comparație cu țara noastră, în Ungaria este mai multă libertate și se trăiește mai bine".

Măsura dispusă de ofițerul de securitate în considerarea informației furnizată de pârât a fost: „C.L. va fi luat în lucru în S.I., se va documenta cazul și se vor face propuneri de măsuri preventive".

3.7. Prin *Nota informativă olografă din 17.11.1987*, semnată cu numele conspirativ „Chiș Teodor" (f. 114 dosar curte), dată în contextul revoltei muncitorești din Brașov, din noiembrie 1987, pârâtul a informat organele de securitate în legătură cu numitul O.S.A., profesor de istorie, care „era nemulțumit față de unele aspecte de ordin social din țara noastră și a menționat că ordine va face prostimea condusă de cei cu cap ca el. Acesta mi-a spus că ascultă posturile de radio Vocea Americii și Europa Liberă pentru că la posturile noastre de radio nu are ce asculta /.../. Are o fiică de 20 de ani fără ocupație care poate fi văzută zilnic la Restaurantul Carpați în compania cetățenilor străini, în special studenți străini".

Măsura dispusă de ofițerul de securitate în considerarea informației furnizată de pârât a fost: „vor fi luate măsuri de identificare și verificări".

4. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului Chirciu Ionel se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

4.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod absolut discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speţă, simpla intenţie de plecare definitivă din ţară şi stabilire în ţări capitaliste, simplele legături ale cetăţenilor români cu cetăţeni străini, ascultarea unor posturi de radio capitaliste, precum Vocea Americii şi Europa Liberă, afirmarea atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituţionale inserate în propria Constituţie, orice critici la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din ţară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

4.2. Rămâne de analizat dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanţei în sensul întrunirii şi a celei de-a doua condiţii.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie şi temporară, din ţară ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în

- art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"
- art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România".
- art. 19 pct. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu

trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa".

- *Dreptul la libera circulaţie,* consacrat în art. 12 alin. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber şi de a-şi alege liber reşedinţa. 2. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv propria sa ţară".
- *Dreptul la viaţă privată,* consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

5. Apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt în măsură a duce la respingerea acţiunii CNSAS.

5.1. Astfel, prima apărare vizează lipsa unui angajament de colaborare, semnat cu securitatea. Acest aspect este total nerelevant, cât timp legea nu impune, drept condiţie pentru reţinerea calităţii de colaborator, semnarea unui angajament expres de colaborare. Ceea ce este relevant este ca pârâtul să fi furnizat securităţii informaţii *„indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".*

Trebuie observat faptul că pârâtul recunoaşte că notele informative invocate de CNSAS îi aparţin („declaraţii ale mele", „să îmi semnez declaraţiile"), insistând însă că dacă le-a semnat cu numele „Chiş Teodor", nu înseamnă că acesta era numele său conspirativ care să fi fost obţinut în urma semnării vreunui angajament în care să se menţioneze că va fi nominalizat în raporturile sale cu securitatea cu un anumit nume conspirativ, aspecte total nerelevante, după cum s-a arătat mai sus.

5.2. A doua apărare a pârâtului vizează faptul că notele sale au fost date în cursul anchetării sale de către securitate, că, aşa cum reiese din declaraţiile altor persoane, aflate la dosar, era urmărit de securitate, iar declaraţiile sale au fost luate în contextul acestei urmăriri, ceea ce conform art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, mai susţine pârâtul, constituie parte a propriului dosar.

Textul invocat de pârât în apărarea sa, art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, statuează că *„Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar".*

Curtea apreciază că se impune clarificarea incidenţei acestui text, a cărui abordare de maniera sugerată de pârât ar duce la concluzia că persoana care a fost vreodată urmărită de organele de securitate nu poate avea, în nici un fel de circumstanţe, calitatea de colaborator al securităţii.

Mai întâi se impune a fi subliniat faptul că textul mai sus redat se referă la acele informaţii care au fost cuprinse în înseşi declaraţiile, procesele verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei sau procesului, adică atunci

când, dând declarații cu privire la faptele care i se impută, în relatarea tuturor circumstanțelor în care ele s-au petrecut, se menționează tangențial şi aspecte, informații care vizează alte persoane, informații care s-ar încadra în prima teză a art. 2 lit. b din ordonanță, adică informații „prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Or, în speță nu suntem într-o atare ipoteză.

Este real că pârâtul dăduse, în luna noiembrie a anului1976, o notă explicativă cu privire la informațiile aflate de securitate despre el, în sensul că ar intenționa să plece în interes de serviciu în Libia, de unde să meargă în RFG şi să nu se mai întoarcă în țară.

Prin *Nota explicativă* (f. 55-56 dosar curte), după ce a expus situației relației lui cu numita J.C., care intenționa să plece din țară, cu excepția cazului în care pârâtul s-ar căsători cu ea, pârâtul a menționat că nu intenționează să se însoare cu aceasta, nici măcar dacă ea ar rămâne în țară.

Or, informațiile furnizate securității de către pârât şi în raport de care CNSAS îşi fundamentează acțiunea nu au fost cuprinse în această unică notă explicativă, neavând nici o legătură cu incidența art. 2 lit. b teza a II-a din ordonanță.

5.3. Rămâne de analizat dacă nu cumva pârâtul sugerează existența în ceea ce îl priveşte a unei constrângeri pentru a furniza informații organelor de securitate, în raport de vulnerabilitatea dată de verificarea sa de către acestea.

Curtea apreciază că nu, iar această concluzie se desprinde din analizarea documentelor securității, întocmite în procedura recrutării pârâtului, inclusiv cea anterioară de verificare în acest scop, din care reiese foarte clar că nu suntem în prezența unei recrutări prin constrângere sau pe baza unui material compromițător.

Astfel, din *Raportul privind verificările efectuate asupra numitului Chirciu Ionel, întocmit în data de 02.12.1976* (f. 44 şi următoarele dosar curte) reiese că acesta, cu prilejul audierii sale a „avut o poziție loială față de organele de securitate şi a expus nişte motive serioase pentru a se apăra, a dat dovadă că este un om cinstit, dar care a greşit întreținând relații cu o persoană care vrea să plece definitiv în străinătate. De asemenea, susnumitul a afirmat că este oricând gata să înceteze orice fel de relație cu numita J.C. şi să facă dovada unui om cinstit şi serios". Urmare a acestor constatări, ofițerul propune „întrucât acesta şi-a luat angajamentul că va face dovada unui om cinstit, atragerea lui la o colaborare cinstită, secretă şi organizată cu organele de securitate".

Urmare a acestei propuneri, aprobată sub rezerva unor verificări „adâncite", pârâtul a făcut obiectul unor asemenea verificări, rezultatul acestora fiind concretizat în *Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de informator a numitului Chirciu Ionel* din data de 13.09.1978 (f. 34 şi următoarele dosar curte), în care se menționează că, pentru încadrarea informativă a unor medici chirurgi şi alte persoane din cadrul Spitalului Județean Braşov, „au fost luate în studiu mai multe persoane din care cel mai corespunzător scopului propus s-a dovedit a fi numitul Chirciu Ionel", care „nu a fost semnalat în relații cu cetățeni străini", „nu a fost semnalat cu manifestări la adresa politicii partidului şi statului nostru, dând dovadă de ataşament față de regimul nostru socialist. Din cele de mai sus se poate trage concluzia că acesta va accepta colaborarea cu organele de securitate pe baza sentimentelor patriotice de care este animat. Candidatul dovedeşte ataşament față de organele de securitate existând garanția că va colabora sincer cu organele de securitate, *garanție fiind şi notele informative furnizate de candidat în procesul studierii şi verificării*".

Or, o atare abordare de către organele de securitate exclude constrângerea la colaborare.

În sprijinul acestei statuări vin şi constatările *Comisiei prezidenţiale pentru analiza dictaturii comuniste*, consemnate în Raportul său final, privind modul în care se făcea recrutarea prin constrângere sau pe bază de materiale compromiţătoare.

Astfel, „elementele de constrângere sau de şantaj erau identificate de ofiţer în perioada studiului pentru recrutare, utilizarea lor fiind supusă aprobării şefilor ierarhici, în raportul prin care se făcea propunerea de introducere a noii surse în reţea", respectiv „elementul de constrângere sau şantaj era invocat deschis de către ofiţer chiar în timpul procesului de recrutare, şi din acest motiv alegerea şi evaluarea sa prealabilă erau decisive. Faptul că acceptul asupra colaborării cu Securitatea a fost dat prin constrângere sau prin folosirea de material compromiţător era consemnat explicit în raportul privind modul cum a decurs recrutarea, fapt care atestă lipsa oricărei restricţii procedurale şi, implicit, a oricărui scrupul legal în metodele de lucru ale Securităţii.

Or, astfel de menţiuni/referiri nu apar în nici unul din documentele securităţii privind procedura de verificare şi recrutare a pârâtului, aşa cum din nici una din probele dosarului nu reiese că am fi în prezenţa unei situaţii de excepţie de la această practică a organelor de securitate.

În consecinţă, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reţinute în raţionamentul juridic al cauzei.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

ROMÂNIA 6.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 45061/3/2009 se legalizează de noi.
GREFIER

...anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ... în sumă de ... lei
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CHIRCIU IONEL**, dom. în mun. Braşov, str. Castelului nr. 106, apt. 5, jud. Braşov, şi, în consecinţă:

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Chirciu Ionel, născut la data de 01.08.1951 în comuna Fundata, jud. Braşov, fiul lui Iosif şi Maria.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 8 aprilie 2009.

JUDECĂTOR	GREFIER
MONICA NICULESCU	**CARMEN MOLDOVEANU**

CONFORM CU ORIGINALUL

Red./dact. 4 ex.MN/MN